Miejscowość: ..... Data: .....

PEŁNOMOCNICTWO DLA PEŁNOMOCNIKA OSOBY PRAWNEJ – CZŁONKA SPÓŁDZIELNI

(art. 8^3 ust. 1^1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 36 § 3 zd. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze)

MOCODAWCA – CZŁONEK SPÓŁDZIELNI BĘDĄCY OSOBĄ PRAWNĄ

Nazwa:

.....

Forma prawna:

.....

Nr KRS: ..... NIP:

.....

Siedziba i adres:

.....

Nr członkowski w Spółdzielni: .....

Adres lokalu w zasobach Spółdzielni:

.....

Osoby uprawnione do reprezentacji (zgodnie z odpisem z KRS):

.....

Działając w imieniu .....
z siedzibą w ..... na podstawie **art. 8^3 ust. 1^1** ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z **art. 36 § 3 zdanie drugie** ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze ustanawiamy pełnomocnika:

PEŁNOMOCNIK

Imię i nazwisko: .....

PESEL: .....

Seria i numer dokumentu tożsamości: .....

Adres zamieszkania:

.....

do uczestnictwa w imieniu .....
w **Walnym Zgromadzeniu** Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Jaworze, zwołanym na dzień **23 maja 2026r.**

Pełnomocnik jest uprawniony do: podpisania listy obecności, uczestnictwa w obradach, zabierania głosu w dyskusji, zgłaszania wniosków oraz głosowania nad uchwałami objętymi porządkiem obrad.

Pełnomocnik nie może zastępować żadnego innego członka Spółdzielni.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje wyłącznie Walne Zgromadzenie wskazane powyżej.

....

(podpis i pieczęć osoby uprawnionej do reprezentacji)(podpis i pieczęć osoby uprawnionej do reprezentacji)

TERMIN: Pełnomocnictwo należy doręczyć Spółdzielni **nie później niż 3 dni przed** terminem Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części (art. 8^3 ust. 1^5 ustawy).

Do pełnomocnictwa należy dołączyć **aktualny odpis z KRS** (lub wydruk z Centralnej Informacji KRS) potwierdzający umocowanie osób podpisujących niniejsze pełnomocnictwo.

UWAGA – art. 8^3 ust. 1^6 ustawy: „Pełnomocnik nie może brać udziału w głosowaniu, którego przedmiotem jest wybór i odwołanie członków rady nadzorczej lub członków zarządu spółdzielni."

Na gruncie tego przepisu istnieje kontrowersja interpretacyjna co do tego, czy zakaz ten dotyczy również pełnomocnika osoby prawnej. Organ spółdzielni podejmie w tej kwestii decyzję zgodnie z przyjętą wykładnią, którą odnotuje w protokole Walnego Zgromadzenia.

Powyższą wątpliwość interpretacyjną można rozwiązać w drodze wykładni celowościowej i systemowej, przyjmując, że zakaz z art. 8^3 ust. 1^6 SpMieszkU dotyczy wyłącznie pełnomocników członków będących osobami fizycznymi, nie zaś pełnomocników ustanowionych przez osoby prawne w trybie art. 36 § 3 zd. 2 PrSpółdz. Ratio legis tego przepisu sprowadza się bowiem do zapobieżenia kumulacji głosów w rękach jednego pełnomocnika przy głosowaniach personalnych, a więc do ochrony przed nadmiernym wpływem osób trzecich na obsadę organów spółdzielni – cel ten odnosi się wyłącznie do sytuacji, w której członek będący osobą fizyczną dobrowolnie rezygnuje z osobistego głosowania i ceduje swój głos na pełnomocnika. Sytuacja osoby prawnej jest zupełnie odmienna, ponieważ osoba prawna ze swojej natury nie może działać inaczej niż przez pełnomocnika lub organ, a zatem objęcie jej pełnomocnika tym samym zakazem nie realizuje celu ustawy, lecz prowadzi do skutku, którego racjonalny ustawodawca nie mógł zamierzać – całkowitego i trwałego pozbawienia osoby prawnej możliwości wykonywania prawa głosu w sprawach dotyczących organów spółdzielni. Systemowo należy przy tym uwzględnić, że sam ustawodawca w art. 8^3 ust. 1^2 SpMieszkU wyraźnie zawęził zakres podmiotowy regulacji, posługując się wyrażeniem „pełnomocnikiem członka spółdzielni będącego osobą fizyczną", co dowodzi, iż dysponował odpowiednim instrumentem legislacyjnym i potrafił z niego korzystać, gdy chciał ograniczyć normę do pełnomocników członków-osób fizycznych. Wykładnia, która prowadziłaby do pozbawienia całej kategorii członków możliwości wykonywania ich praw korporacyjnych, pozostawałaby

w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz z zakazem dyskryminacji z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP, a tym samym powinna ustąpić wykładni zgodnej z Konstytucją, nakazującej spośród możliwych znaczeń przepisu wybierać to, które nie prowadzi do skutków niekonstytucyjnych